

# Schroders Global Investor Study 2016

---

Quelle place pour l'investissement responsable ?



**Schroders**

# Sommaire

# Page

Les critères ESG ont le vent en poupe : la preuve par les conseillers financiers et la génération Y.....	3
Différence d'attitude entre conseillers financiers et investisseurs.....	5
Horizons d'investissement.....	8
Différences géographiques entre les degrés d'importance.....	10
Conclusions.....	10
Annexe.....	11

Les considérations relatives à l'environnement, à la société et à la gouvernance (ESG) devraient gagner en importance, si l'on en croit les investisseurs et conseillers financiers interrogés dans l'enquête Schroders Global Investor Study 2016.

L'investissement responsable ou durable, tel qu'on le nomme également, est devenu un sujet d'intérêt pour le secteur de l'investissement alors que la valeur des placements durables est passée de 13 000 milliards à 21 000 milliards de dollars en l'espace de deux ans.\*

L'enquête Schroders Global Investor Study a recueilli les opinions de 20 000 investisseurs dotés d'un actif à investir d'au moins 10 000 euros (ou son équivalent) dans 28 pays. Par ailleurs, 1 836 conseillers financiers ont participé à l'enquête.

Principales conclusions :

- **Les critères ESG ont le vent en poupe** : outre les 22 % de conseillers estimant que les critères ESG représentent déjà un élément essentiel des recommandations de fonds, 62 % estiment qu'ils gagneront en importance dans les cinq prochaines années ; de son côté, la génération Y, autrement dit les investisseurs de demain, accorde davantage d'importance aux considérations ESG que les générations précédentes.
- **Une volonté de conserver plus longtemps des investissements ESG** : l'horizon d'investissement actuel moyen s'élève à 3,2 ans, mais les investisseurs mondiaux détiendraient les placements ESG en moyenne 2,1 ans de plus que leurs placements habituels. 82 % des investisseurs souhaitent laisser davantage de temps aux investissements durables pour dégager des performances.
- **Les conseillers financiers et les investisseurs n'ont pas la même vision** : les conseillers accordent moins d'importance aux considérations ESG dans leurs choix que les investisseurs.
- **Une volonté d'agir selon sa conscience** : la majorité des investisseurs envisageraient (au moins) de vendre un placement performant s'ils venaient à découvrir que celui-ci n'est pas conforme aux critères ESG.
- **Les attitudes varient en fonction des régions** : l'étude a identifié des attitudes différentes selon les continents et les pays. Les investisseurs asiatiques et américains sont les plus susceptibles de fonder leurs décisions d'investissement sur des facteurs ESG, les Européens y sont les moins enclins.

### Les critères ESG ont le vent en poupe : la preuve par les conseillers financiers et la génération Y

Les conseillers financiers, reconnaissant peut-être l'intérêt croissant des décideurs politiques, estiment que les considérations ESG deviendront un élément de plus en plus important dans leurs recommandations de fonds.

Comme le montre le graphique ci-dessous, alors que les facteurs ESG représentent un élément important dans les recommandations de fonds pour 22 % des conseillers financiers aujourd'hui, 62 % s'attendent à ce qu'ils le deviennent dans les 5 prochaines années. À l'inverse, 16 % des conseillers financiers sont incapables d'envisager d'intégrer un jour des critères ESG dans leurs recommandations de fonds.

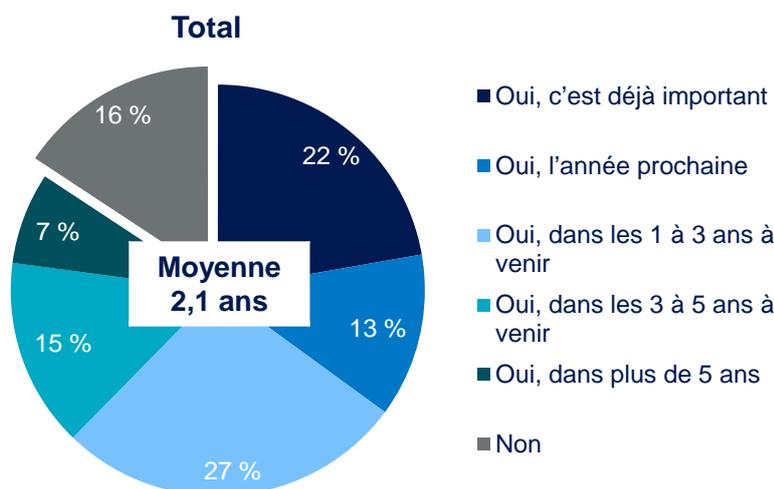
\*Selon les chiffres les plus récents de Global Sustainable Investment Alliance, la valeur des actifs durables a progressé de 13 000 milliards de dollars en 2012 à 21 000 milliards de dollars en 2014.

## Importance des critères ESG dans les recommandations d'investissement futures

Dans la durée



Pensez-vous que les considérations ESG soient susceptibles de devenir un élément important de vos recommandations de fonds à l'avenir et si oui, quand ?



Schroders Global Investor Study 2016 | Conseillers

Schroders

L'intérêt des investisseurs pour la thématique ESG devrait augmenter. Selon l'étude, la génération Y (née entre le début des années 80 et l'an 2000) montre déjà une plus grande sensibilité à différentes problématiques.

En comparaison avec des investisseurs plus âgés, la génération Y (18-35 ans), a de fortes probabilités d'accorder davantage d'importance aux questions ESG dans ses choix d'investissement. Les investisseurs ont noté de 1 à 10 l'importance des facteurs ESG dans leurs choix d'investissements, sachant que 0 = aucune importance et que 10 = importance majeure.

**Tableau 1 : l'importance des critères ESG pour la génération Y et les plus de 35 ans**

Élément ESG	Génération Y	Plus de 35 ans
Bonne gouvernance d'entreprise	7,4	7,0
Responsabilité sociale	7,3	6,7
Impact environnemental	7,2	6,6
Enjeux sociaux positifs au niveau local	7,2	6,5
Enjeux sociaux positifs au niveau mondial	7,2	6,4
Moyenne	7,3	6,6

L'étude montre que l'importance des facteurs ESG décroît progressivement au fil des générations. Les investisseurs retraités (+ 65 ans) proposent la note moyenne la plus basse (5,8), suivis par les baby-boomers âgés de 55 à 64 ans (6,2) et la génération X âgée de 35 à 54 ans (7,0).

Les membres de la génération Y semblent également plus enclins à conserver un investissement orienté ESG. Neuf sur dix (91%) d'entre eux déclarent qu'ils reporteraient la cession d'un investissement dans ce type de produit, contre trois quarts (76 %) des investisseurs de plus de 35 ans.

La génération Y est également plus susceptible de vendre pour toute une série de raisons présentées ci-dessous. L'écart le plus important entre les groupes d'âge porte sur la question de l'actualité défavorable. La génération Y attribue moins d'importance à certaines questions que les plus de 36 ans (cf. ci-dessous).

En France, les écarts sont plus marqués d'un côté comme de l'autre. En effet les investisseurs de la génération Y sont plus sensibles au changement climatique (7% de plus de la génération Y liquideraient ces positions) et à l'actualité défavorable d'une entreprise qui sont les principales raisons pour lesquelles ils solderaient leurs positions sur ces sociétés tandis que les 36+ sont plus sensibles aux entreprises en lien avec des régimes répressifs ou avec l'industrie de la pornographie/du sexe (10 % de plus des 36+ se sépareraient de ces positions).

Les réponses à ces questions sont expliquées de manière approfondie plus loin dans le rapport.

## Tableau 2 : la génération Y est plus encline à se débarrasser des « mauvais » investissements

Critère	Génération Y	+ de 36 ans	Écart
Actualité défavorable, ex. rappels de produits	31 %	23 %	8
Recours à des systèmes de minimisation fiscale	31 %	24 %	7
Tests sur les animaux	36 %	29 %	7
Contribution négative au changement climatique	32 %	26 %	6
En lien avec le tabac ou l'alcool	24 %	18 %	6
Mauvais historique de responsabilité sociale	36 %	32 %	4
En lien avec le secteur du jeu	31 %	29 %	2
En lien avec la production ou la vente d'armes	38 %	37 %	1
En lien avec la pornographie/l'industrie du sexe	37 %	40 %	-3
En lien avec des régimes répressifs	38 %	42 %	-4

Proportion d'investisseurs qui « renonceraient catégoriquement » à un investissement performant s'il s'avère que l'entreprise présente les caractéristiques énoncées.

## Différence d'attitude entre conseillers financiers et investisseurs

La note moyenne représentant l'importance des questions ESG est de 6,9 sur 10 parmi les investisseurs, contre 6,6 parmi les conseillers financiers.

Au Royaume-Uni, les investisseurs attribuent une note moyenne de 6,1 sur 10, contre 5,4 pour les conseillers financiers. L'écart est encore plus important aux États-Unis, avec une note de 7,3 en moyenne pour les investisseurs contre 5,5 pour les conseillers financiers, et en Allemagne où les investisseurs évaluent l'importance à 6,5 sur 10, contre 5,6 pour les conseillers financiers.

Toutefois, quand il s'agit de questions spécifiques, les opinions tendent à se rejoindre.

Lorsqu'ils recommandent des produits d'investissement, les conseillers financiers considèrent la gouvernance d'entreprise comme l'élément ESG le plus important (note moyenne de 7,0 sur 10). Un bon historique de responsabilité sociale (6,6), un impact positif sur l'environnement (6,5), sur les enjeux sociaux au niveau local tels que la pauvreté et les sans-abris (6,4) et sur les enjeux sociaux non-locaux tels que le changement climatique (6,4) bénéficient d'un degré d'importance semblable.

Les particuliers semblent afficher des priorités similaires et considèrent une nouvelle fois la bonne gouvernance d'entreprise (7,2) comme la question ESG la plus importante. S'ensuivent un bon historique de responsabilité sociale (6,9), l'impact positif sur l'environnement (6,8), les enjeux sociaux au niveau local (6,7) et les enjeux sociaux non locaux (6,7).

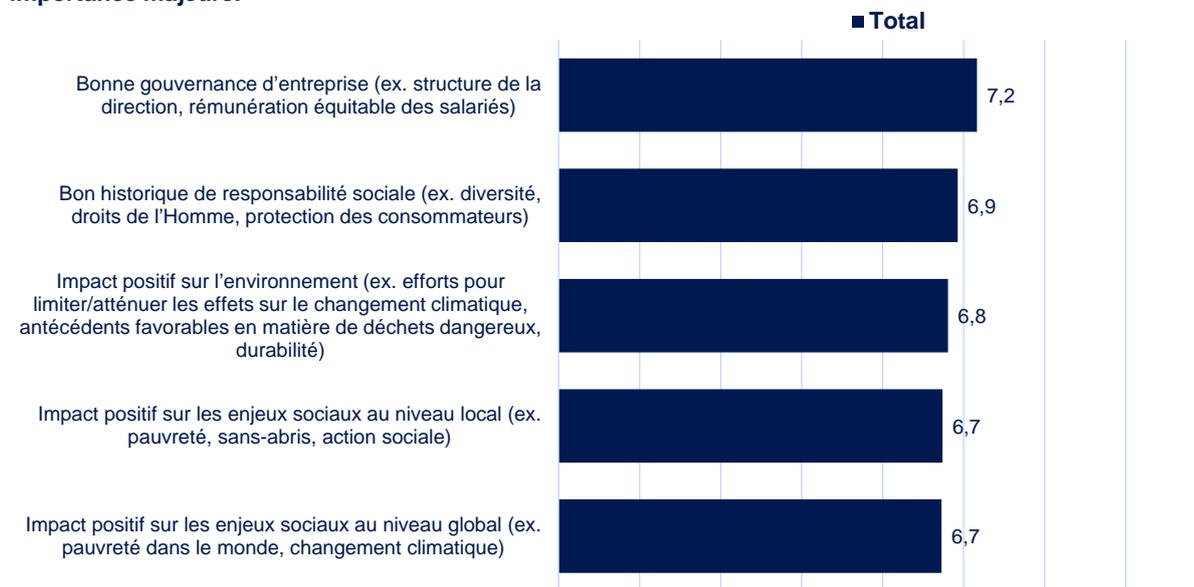
## Particuliers

## Moteurs d'investissement

## Importance relative accordées aux considérations ESG



Quelle importance accordez-vous à chacune des considérations environnementales et sociales suivantes dans vos choix d'investissement ? Notation de l'importance relative : (0) – aucune importance – (10) importance majeure.



Schroders Global Investor Study 2016 | Particuliers

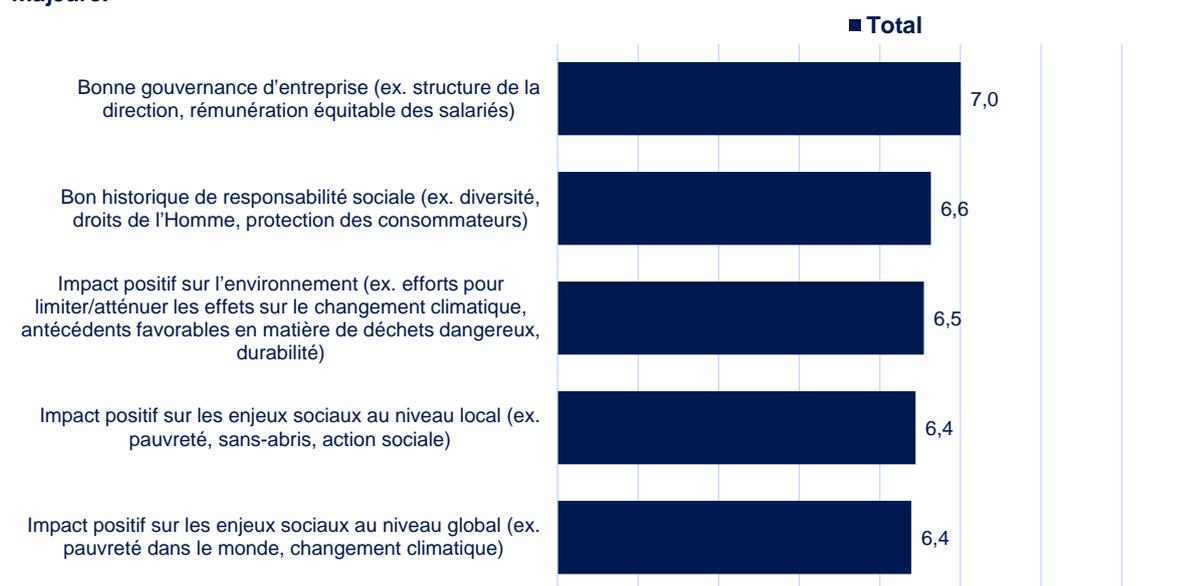
## Conseillers financiers

## Moteurs d'investissement

## Importance relative accordées aux considérations ESG



Quelle importance accordez-vous aux considérations ESG suivantes dans vos recommandations de produits d'investissement ? Notation de l'importance relative : (0) – aucune importance – (10) importance majeure.



Schroders Global Investor Study 2016 | Conseillers

Les notes élevées attribuées par les investisseurs et les conseillers financiers à la responsabilité sociale et à la bonne gouvernance d'entreprise suggèrent que les deux groupes en viennent à apprécier l'importance des questions ESG dans la bonne gestion du risque, reconnaissant que le mauvais comportement des entreprises peut nuire à la performance sur le long terme.

À l'inverse, les notes plus basses remportées par l'impact positif sur les enjeux locaux et, notamment de la part des conseillers financiers, sur les enjeux internationaux (changement climatique, pauvreté dans le monde) pourraient indiquer que les investisseurs ne font pas encore suffisamment le lien entre une meilleure gestion des facteurs ESG et l'augmentation de la performance des entreprises.

Les réponses ont également divergé entre investisseurs et conseillers financiers s'agissant des sujets susceptibles de les inciter à vendre.

Environ deux-cinquièmes des investisseurs « renonceraient catégoriquement » s'ils découvraient que leur argent était investi dans une entreprise entretenant des liens avec des régimes répressifs (40 %) ou associée à la pornographie ou l'industrie du sexe (39 %) ou active dans la fabrication ou la vente d'armes (38 %).

## Particuliers

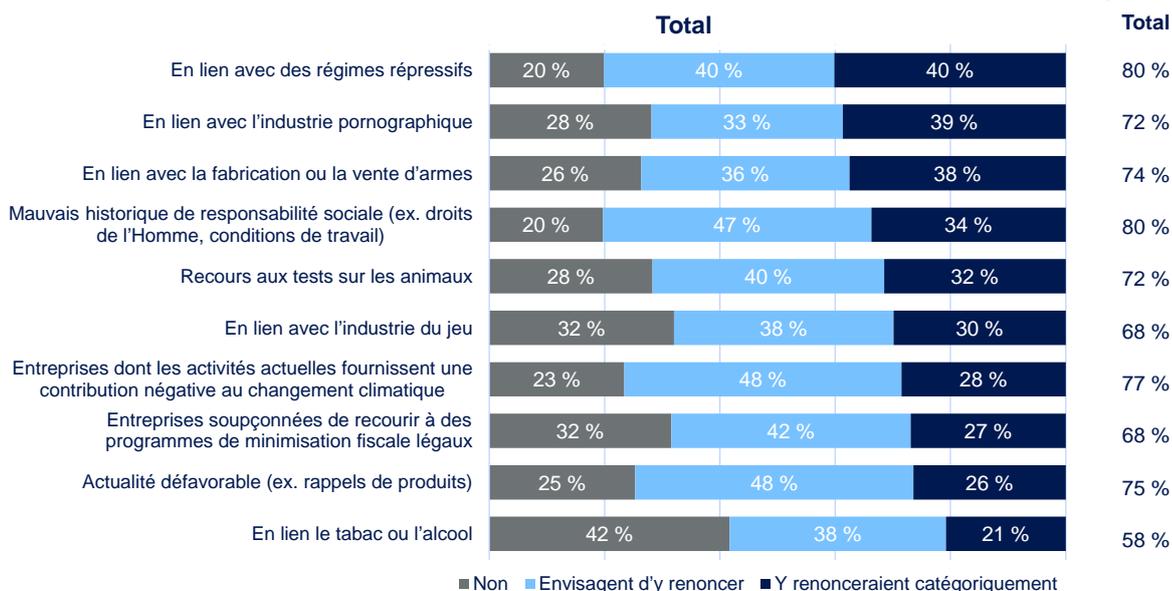
# Effets potentiellement négatifs des critères ESG sur un investissement financier

## Appel à l'action



**Renoncerez-vous ou envisageriez-vous de renoncer à un investissement performant si vous découvriez que votre argent est investi dans les catégories d'entreprises suivantes ?**

L'envisagent au moins



Schroders Global Investor Study 2016 | Particuliers



Les facteurs moins réhivitoires, mais toujours susceptibles d'inciter environ la moitié des investisseurs à envisager de vendre sont un mauvais historique de responsabilité sociale (47 %), une contribution négative au changement climatique (48 %) ou une actualité défavorable (48 %).

Au total, trois-quarts (75 %) des particuliers envisageraient au moins de liquider leur investissement si une entreprise faisait la une de l'actualité pour de mauvaises raisons, ce qui indique l'importance que beaucoup accordent à la réputation et à la marque d'une part, et l'aveu général que celles-ci peuvent être détruites par une mauvaise presse d'autre part.

Notre étude révèle que les considérations ESG négatives rencontrent moins d'écho émotionnel chez les conseillers financiers que chez les particuliers, mais souligne une nouvelle fois la difficulté de dégager des définitions éthiques générales. Comme le graphique suivant le montre, entre un quart et un tiers des conseillers financiers « recommanderaient assurément » à un client de changer d'investissement s'ils découvraient qu'une entreprise a des liens avec des régimes répressifs (32 %), est associée à la pornographie ou à l'industrie du sexe (29 %), vend ou fabrique des armes (28 %), ou affiche un mauvais historique de responsabilité sociale (27 %).

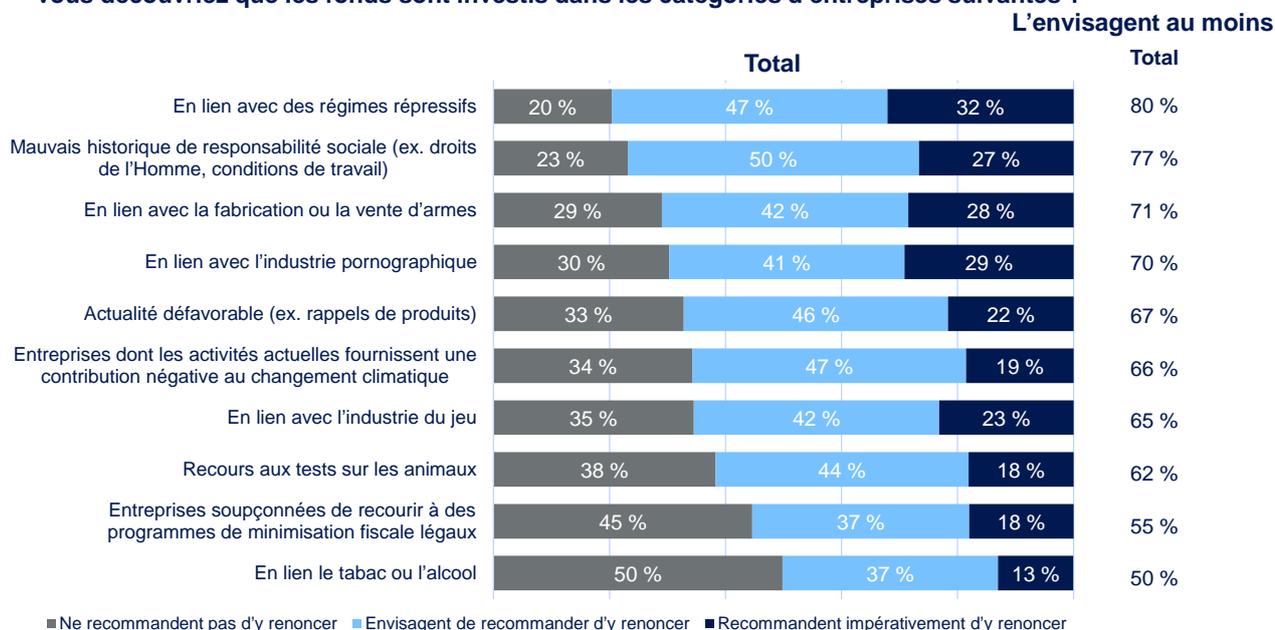
## Conseillers financiers

## Effets potentiellement négatifs des critères ESG sur un investissement financier

## Appel à l'action



Dans quelle mesure recommanderiez-vous à vos clients de renoncer à un investissement performant si vous découvriez que les fonds sont investis dans les catégories d'entreprises suivantes ?



Schroders Global Investor Study 2016 | Conseillers

## Horizons d'investissement

Tout comme les problèmes associés à une mauvaise gouvernance d'entreprise peuvent être longs à se manifester, les bénéfices d'une bonne gouvernance mettent du temps à se concrétiser. Par conséquent, les horizons courts de nombreux investisseurs, 3,2 ans en moyenne selon notre étude, sont particulièrement problématiques pour les investissements avec un potentiel d'impact environnemental ou social positif.

Lorsqu'on leur demande combien de temps supplémentaire ils conserveraient des produits d'investissement ayant un potentiel impact environnemental ou social positif, 60 % disent qu'ils le garderaient jusqu'à 3 ans de plus. Cependant, une minorité significative (12 %) ne souhaite pas prolonger sa durée de détention.

En moyenne, les investisseurs détiendraient un placement durable 2,1 ans de plus qu'un investissement traditionnel.

Comme le graphique ci-dessous l'indique, les conseillers financiers sont également prêts à accorder davantage de temps à ce type de produits.

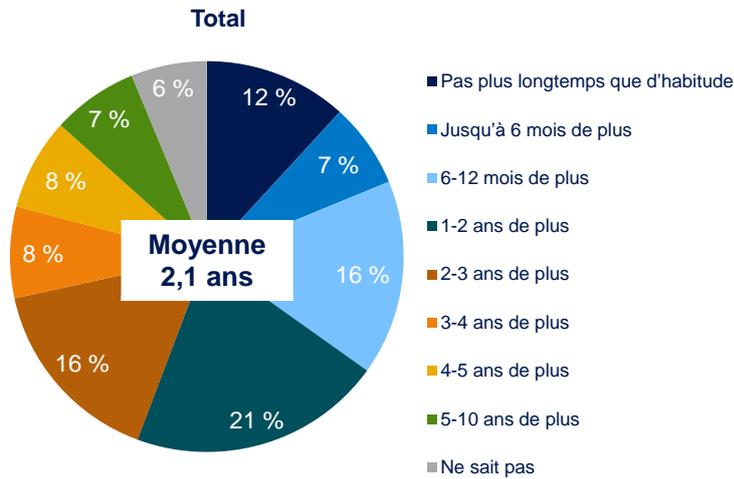
Particuliers

# Effet positif des critères ESG sur l'investissement



## Durée de détention

Les investissements susceptibles d'exercer un impact positif sur l'environnement ou la société peuvent mettre du temps à y parvenir. Combien de temps de plus que pour un produit traditionnel êtes-vous prêt(e) à conserver ce type de produits d'investissement ?



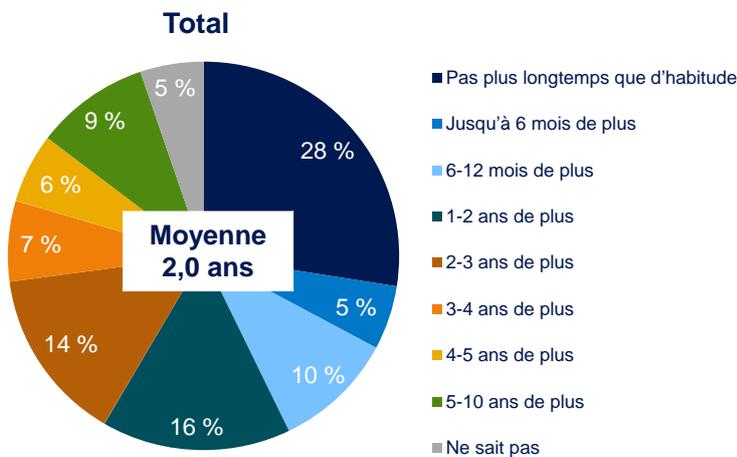
Conseillers financiers

# Effet positif des critères ESG sur les recommandations d'investissement



## Durée de détention

Les investissements susceptibles d'exercer un impact positif sur l'environnement ou la société peuvent mettre du temps à y parvenir. Combien de temps de plus que d'habitude recommanderiez-vous à vos clients de conserver ce type de produits d'investissement ?



## Différences géographiques entre les degrés d'importance

L'étude a cartographié les degrés d'importance des thématiques ESG, soulignant les écarts entre pays et continents. Les investisseurs asiatiques et américains ont attribué des notes plus élevées aux critères ESG que leurs homologues européens (cf. tableau ci-dessous). D'autres tableaux en annexe proposent des classements des résultats par pays pour chaque catégorie.

**Tableau 3 : importance des critères ESG dans les investissements par région**

Critère	Europe	Asie	Continent américain	MONDE
Gouvernance d'entreprise (ex. : juste rémunération, structure de la direction)	6,8	7,4	7,7	7,2
Responsabilité sociale (ex. : diversité, droits de l'Homme, protection des consommateurs)	6,6	7,1	7,5	6,9
Impact positif sur l'environnement (ex. : politiques relatives au changement climatique)	6,5	7,0	7,3	6,8
Impact positif sur des enjeux sociaux au niveau local (ex. : pauvreté, sans-abris)	6,4	6,9	7,3	6,7
Impact positif sur des enjeux sociaux au niveau mondial (ex. : pauvreté, changement climatique)	6,3	7,0	7,2	6,7

Degré d'importance lors de la prise de décision d'investissement ; note moyenne sur la base de l'échelle : 0 = aucune importance – 10 = importance majeure.

## Conclusions

Les questions relatives à l'environnement, à la société et à la gouvernance retiennent de plus en plus l'attention des décideurs politiques. Le mauvais comportement des entreprises, notamment les affaires à fortes retombées médiatiques telles que le scandale des émissions chez Volkswagen en 2015, a un impact de plus en plus fort et les investisseurs peuvent s'attendre à davantage de contrôle et de surveillance du comportement des entreprises ainsi qu'à des sanctions plus lourdes des entreprises fautives.

Ce phénomène ne fera que renforcer l'importance des critères ESG aux yeux des actionnaires, à la fois en tant qu'outil de gestion du risque et source d'idées d'investissement à forte croissance.

Il devrait également provoquer un changement d'attitude chez les conseillers financiers comme chez les particuliers. Bien qu'ils soient encore parfois considérés comme « gentils », les facteurs ESG deviendront progressivement une partie intégrante de toute analyse d'investissement qui se respecte. Au bout du compte, les investisseurs pourraient regretter amèrement de ne pas avoir intégré le comportement actuel des entreprises dans l'ensemble des coûts futurs.

À plus long terme, cette tendance est vouée à gagner en importance lorsque la génération Y sera au sommet de sa courbe de revenus et imposera sa perception sur la manière dont son argent est investi. Dans l'immédiat, les entreprises et les investisseurs devront suivre le chemin tracé par les décideurs politiques.

## Annexe

Tableau 4 : degré d'importance que les investisseurs accordent à l'impact positif sur l'environnement par pays

Pays	Note
1. Indonésie	8,5
2. Brésil	8,2
3. Chine	7,7
4. Chili	7,6
4. Inde	7,6
4. Thaïlande	7,6
7. Afrique du Sud	7,3
7. Taiwan	7,3
9. États-Unis	7,2
10. EAU	7,1
10. Italie	7,1
10. Russie	7,1
13. Portugal	6,9
14. Espagne	6,8
15. France	6,7
15. Corée du Sud	6,7
17. Hong Kong	6,6
17. Singapour	6,6
19. Canada	6,5
20. Allemagne	6,4
20. Pologne	6,4
22. Australie	6,2
23. Suède	6,1
23. Suisse	6,1
25. Belgique	6,0
25. Royaume-Uni	6,0
27. Pays-Bas	5,9
28. Japon	5,6

Degré d'importance d'un impact positif sur l'environnement lors de la prise de décisions d'investissement ; note moyenne sur la base de l'échelle : 0 = aucune importance – 10 = importance majeure.

**Tableau 5 : degré d'importance que les investisseurs accordent à la gouvernance d'entreprise par pays**

Pays	Note
1. Indonésie	8,7
2. Brésil	8,4
3. Thaïlande	8,0
4. Chine	7,9
5. Chili	7,8
5. Inde	7,8
5. Russie	7,8
8. Afrique du Sud	7,7
8. Taïwan	7,7
10. États-Unis	7,6
11. EAU	7,4
11. Italie	7,4
13. Corée du Sud	7,3
14. Portugal	7,2
15. Espagne	7,1
15. Hong Kong	7,1
17. Singapour	7,0
17. Canada	7,0
19. Allemagne	6,9
20. France	6,8
20. Pologne	6,8
20. Australie	6,8
23. Suisse	6,5
23. Suède	6,5
25. Royaume-Uni	6,4
26. Belgique	6,2
26. Japon	6,2
28. Pays-Bas	5,9

Degré d'importance de la gouvernance d'entreprise (ex. : structure de la direction, juste rémunération des employés) lors la prise de décisions d'investissement ; note moyenne sur la base de l'échelle : 0 = aucune importance – 10 = importance majeure.

**Tableau 6 : degré d'importance que les investisseurs accordent à la responsabilité sociale par pays**

Pays	Notation
1. Indonésie	8,4
2. Brésil	8,3
3. Thaïlande	7,8
3. Chine	7,8
3. Chili	7,8
6. Inde	7,7
7. Russie	7,4
7. Afrique du Sud	7,4
7. Taïwan	7,4
7. États-Unis	7,4
11. EAU	7,3
12. Italie	7,2
13. Espagne	7,1
14. Portugal	7,0
15. Canada	6,8
16. Corée du Sud	6,7
16. Hong Kong	6,7
18. Singapour	6,6
18. France	6,6
18. Pologne	6,6
21. Allemagne	6,5
22. Australie	6,4
23. Suisse	6,1
23. Royaume-Uni	6,1
25. Suède	6,0
25. Belgique	6,0
27. Pays-Bas	5,9
28. Japon	5,8

Degré d'importance de l'historique de responsabilité sociale (ex. : diversité, droits de l'Homme, protection des consommateurs) lors de la prise de décisions d'investissement ; note moyenne sur la base de l'échelle : 0 = aucune importance – 10 = importance majeure.

**Tableau 7 : degré d'importance que les investisseurs accordent aux enjeux sociaux au niveau local par pays**

Pays	Note
1. Indonésie	8,4
2. Brésil	8,1
3. Thaïlande	7,8
4. Chili	7,7
5. Chine	7,6
5. Inde	7,6
7. EAU	7,3
8. Russie	7,2
8. États-Unis	7,2
10. Afrique du Sud	7,1
10. Taïwan	7,1
12. Italie	7,0
13. Espagne	6,9
13. Portugal	6,9
15. Hong Kong	6,8
16. Canada	6,6
16. Corée du Sud	6,6
16. France	6,6
19. Singapour	6,5
19. Pologne	6,5
21. Allemagne	6,2
21. Australie	6,2
23. Royaume-Uni	5,9
24. Suisse	5,8
24. Suède	5,8
24. Belgique	5,8
27. Pays-Bas	5,7
28. Japon	5,3

Degré d'importance d'un impact positif sur les enjeux sociaux au niveau local (ex. : pauvreté, sans-abris, action sociale) lors de la prise de décisions d'investissement ; note moyenne sur la base de l'échelle : 0 = aucune importance – 10 = importance majeure.

**Tableau 8 : degré d'importance que les investisseurs accordent aux enjeux sociaux au niveau mondial par pays**

Pays	Note
1. Indonésie	8,3
2. Brésil	8,1
3. Thaïlande	7,7
4. Chine	7,6
4. Inde	7,6
6. Chili	7,5
7. EAU	7,2
7. États-Unis	7,2
7. Taïwan	7,2
10. Afrique du Sud	7,1
11. Russie	7,0
11. Italie	7,0
13. Espagne	6,9
14. Portugal	6,8
15. Hong Kong	6,7
15. Corée du Sud	6,7
17. Singapour	6,6
18. Canada	6,5
19. France	6,4
19. Pologne	6,4
21. Allemagne	6,3
22. Australie	6,1
23. Royaume-Uni	5,9
24. Suisse	5,8
24. Suède	5,8
24. Belgique	5,8
24. Pays-Bas	5,8
28. Japon	5,6

Degré d'importance d'un impact positif sur les enjeux sociaux au niveau mondial (ex. : pauvreté, changement climatique) lors la prise de décisions d'investissement ; note sur la base de l'échelle : 0 = aucune importance – 10 = importance majeure.

---

Remarques : à propos de l'enquête Schroders Global Investor Study 2016

Confiée par Schroders à Research Plus Ltd, cette enquête indépendante a été conduite en ligne entre le 30 mars et le 25 avril 2016 auprès de 20 000 investisseurs basés dans 28 pays (notamment l'Allemagne, l'Australie, le Brésil, le Canada, la Chine, l'Espagne, les États-Unis, la France, l'Inde, l'Italie, le Japon, les Pays-Bas et le Royaume-Uni). Au sens de cette enquête, un investisseur correspond à toute personne envisageant d'investir au moins 10 000 euros (ou une somme équivalente) au cours des 12 prochains mois et ayant modifié ses placements au cours des cinq dernières années. Ces personnes sont considérées comme représentatives de la population des investisseurs de chaque pays dans lequel a été menée l'enquête. 1 836 conseillers financiers indépendants ont également été interrogés entre le 7 et le 29 avril 2016. Ces personnes sont considérées comme représentatives de la population des conseillers financiers de chaque pays dans lequel a été menée l'enquête, à savoir l'Allemagne, l'Australie, la Corée du Sud, les États-Unis, Hong Kong, l'Italie, le Royaume-Uni et Singapour. Veuillez noter que la somme des pourcentages n'est pas toujours égale à 100 % en raison de l'arrondi à une décimale près ou des questions à choix multiples.

**Information importante :** ce document n'est destiné qu'à des fins d'information et ne constitue nullement une publication à caractère promotionnel. Il ne constitue pas une offre ou une sollicitation d'achat ou de vente d'un instrument financier quelconque. Il n'y a pas lieu de considérer le présent document comme contenant des recommandations en matière comptable, juridique ou fiscale, ou d'investissements. Schroders considère que les informations contenues dans ce document sont fiables, mais n'en garantit ni l'exhaustivité ni l'exactitude. Nous déclinons toute responsabilité pour toute opinion erronée ou pour toute appréciation erronée des faits. Aucun investissement et/ou aucune décision d'ordre stratégique ne doit se fonder sur les opinions et les informations contenues dans ce document. Les performances passées ne sont pas un indicateur fiable des performances futures. Les cours des actions ainsi que le revenu qui en découle peuvent évoluer à la baisse comme à la hausse et les investisseurs peuvent ne pas récupérer le montant qu'ils ont investi. Publié par Schroders France, 8-10 rue Lamennais, 75008 Paris, France. Pour votre sécurité, les communications peuvent être enregistrées et surveillées.